

ת"צ 70353-11-16
בפני כב' השופט קינר

בבית משפט המחוזי
מרכז – לוד

בעניין:

המבקש:

גל משה ת.ז. 501900000
 ע"י ב"כ עוה"ד לירון פרמינגר
 מגדל מידטאון קומה 45
 רח' מנחם בגין 144 תל אביב
 טל': 03-5715560; פקס: 03-5715570

- נגד -

המשיבה:

המועצה האזורית גן רוה
 ע"י ב"כ עוה"ד רונית עובדיה ואו אושרת מצליח
 ממשד הררי טויסטר ושות' – עורכי דין
 ממגדל ב.ס.ר 1, דרך בן גוריון 2, רמת גן 52573
 מען למכתבים: ת.ד. 912, בני-ברק 51108
 טל': 03-7553800; פקס: 03-7553801

בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית בין המבקש למשיבה

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות"), ובהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 20.11.19 מתכבדים המבקש והמועצה האזורית גן רוה (להלן: "המועצה" או "המשיבה") להודיע לבית המשפט הנכבד כי הגיעו להסדר פשרה (להלן: "הסדר פשרה"), לשם סילוק סופי ומוחלט של התובענה שבכותרת והבקשה לאישורה כייצוגית (להלן: "התובענה").

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה ולהורות כדלקמן:

1. כי בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תפרסם המשיבה הודעה לציבור בדבר אישור הסכם הפשרה באתר האינטרנט שלה שכתובתו: <http://www.ganrave.org.il/>.
2. לאשר, בחלוף 45 ימים (או מועד קצר יותר כפי שיקבע בית המשפט הנכבד) ממועד פרסום ההודעה הראשונה, את הסדר הפשרה כהסדר פשרה בתובענה הייצוגית וליתן לו תוקף של פסק דין;
3. לאחר מתן פסק הדין המאשר הסדר הפשרה זה, להורות כי בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, תפרסם המשיבה מודעה שנייה לציבור בדבר אישור הסדר הפשרה (להלן: "ההודעה השנייה") וכי הוצאות הפרסום יחולו על המשיבה;
4. לאפשר לצדדים לטעון בכל הנוגע לתשלום גמול ושכ"ט.

א. הרקע הדיוני להגשת הבקשה והסדר הפשרה שאישורו מבוקש

5. עניינה של בקשת האישור הנדונה הינה בדרישת המבקש ליתן פיצוי לקבוצה וגמול למבקש בשל זיהום של רצועת החוף ומי הים התיכון שמקורו בתחנה לשאיבת שפכים גולמיים בפלמחים.
6. לטענת המבקש, כפי שזו עלתה מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה ביום 30.11.2016 ובבקשה המתוקנת (להלן: "בקשת האישור"), בתחילת חודש יוני שנת 2012 הוא הגיע לחוף הים בפלמחים על מנת לגלוש. כאשר נכנס לרצועת החוף דרך קיבוץ פלמחים וירד לחוף הים הבחין

בשולליות גדולות של מה שנראה כמו שפכי ביוב. לאחר שהמבקש נכנס לים, הבחין כי המים מזוהמים ולפיכך יצא מהים מבלי לגלוש. המבקש הוסיף וטען, כי הרגיש גועל רב לאחר שסבר כי ככל הנראה מדובר בשפכי ביוב, כפי שהבחין בהם קודם לכן על החוף עצמו ובעיקר לאחר שהבחין כי שחה במי ים רוויים בשפכים.

7. עוד טען המבקש, כי במהלך החודשים שלאחר אותו מועד הגיע פעמים רבות לים ולחוף פלמחים וכי בחלק מהמועדים שהגיע על מנת לגלוש הבחין בשלוליות גדולות על החוף של נוזל אשר נחזה להיות שפכי ביוב. בעקבות כך, בחלק מהפעמים נמנע מלהיכנס לים נוכח הזיהום שעל החוף. בפעמים אחרות, לאחר שכבר נכנס לים הבחין כי מי הים מזוהמים, בעיקר בחלק הצפוני בסמוך לשפך הנחל ולפיכך יצא מהים ונאלץ לחזור על עקבותיי.

8. המבקש הבהיר בבקשתו, כי לא היה ידוע לו מי הגורם שאחראי לזיהום במי הים, אולם במהלך חודש דצמבר בשנת 2015 נודע למבקש, מפרסומים של משרד להגנת הסביבה, כי הגורם האחראי לזיהום הוא המשיבה אשר הזרימה לים שפכים מתחנת השאיבה שבאחריותה.

9. המבקש ציין בבקשתו המתוקנת כי האירועים בהם התרחש זיהום ארעו לאורך תקופה ארוכה מבלי שהמשיבה נקטה בפעולות הנדרשות על מנת למנוע את המשך הזיהום באותם מועדים שונים. המבקש טען בבקשת האישור המתוקנת, כי כתוצאה מהזרמת השפכים לים "נמנע ממתרחצים גולשים דייגים וכל אדם אשר היה מעוניין להגיע לחוף ו/או לים ולרחוץ במים נקיים מזיהום לעשות שימוש בחוף הים ו/או להיכנס לים", זאת לאור הזיהום במועדים אשר אוזכרו בבקשה.

10. המבקש הציג במסגרת בקשת האישור הודעת אזהרה שהוצאה על ידי המשרד להגנת הסביבה במסגרתם נכתב כי " **הזיהום סיכן את ציבור המתרחצים בחוף פלמחים עקב חריגה של פי 1,238 מהתקן המאושר**". כמו כן, הציג המבקש את חוות דעת המומחה מטעם המשרד להגנת הסביבה ואת הראיות שנאספו על ידה בקשר עם הזיהום וכן את כתב האישום שהוגש כנגד המשיבה על ידי המשרד להגנת הסביבה ואת גזר הדין והכרעת הדין שהרשיע את המשיבה וראש המועצה מטעמה בכתב האישום המתוקן.

11. נוכח המפורט לעיל, טען המבקש, כי המשיבה הפרה את סעיף 1 לחוק מניעת מפגעים סביבתיים; ואת סעיפים 35 (רשלנות) ו-63 (הפרת חובה תקוקה) לפקודת הניקיון.

12. המבקש טען, כי נגרם לו נזק בסכום של 2,000 ₪ אשר נובע מחוסר האפשרות לעשות שימוש בים ובאי הנוחות שנגרמה לו עקב פעילות ו/או מחדל המועצה.

13. המבקש ביקש לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית בשם "כל תושבי ישראל אשר נמנע מהם השימוש בכלל ו/או השימוש הסביר בחוף הים ובמי הים במהלך החודשים יוני-יולי 2012, נובמבר 2012, פברואר 2013, מאי 2013, אוגוסט 2013, ספטמבר 2013 ודצמבר 2013 נוכח מפגע סביבתי אשר נגרם על-ידי המשיבה ו/או באחריותה".

14. הניק הקבוצתי הוערך על-ידי המבקש על דרך האומדנה כמפורט בבקשת האישור.

15. יובהר כי המבקש הגיש את בקשת האישור לאחר כשנה מהמועד בו גילה כי המשיבה הנה אחראית לזיהום הנטען ובמהלך תקופה זו פעל בדרכים שונות אל מול המשרד להגנת הסביבה, הן בפניה ישירה והן באמצעות חוק חופש המידע על מנת לקבל את חומרי החקירה אולם סורב. רק לאחר שהוגשה בקשת האישור והוגשה תגובת המשיבה, הסכימה הפרקליטות להעביר למבקש את חומרי החקירה ומשכך הוגשה בקשה לאישור תובענה ייצוגית מתוקנת בגינה שילם המבקש סכום לא מבוטל של 15,000 ₪ למשיבה אולם המשיך לטענתו בצדקת דרכו והגיש את בקשת האישור המתוקנת אליה צורפו צילומים, מזכרים, עדויות, סרטונים וחוות דעת מומחה מוטעם המשרד להגנת הסביבה.

16. המשיבה הגישה תגובה לבקשה וטענה, כי מדובר בבקשת סרק המבוססת כולה על פרסום המשרד להגנת הסביבה לפיו הוגש כתב אישום כנגד המועצה, וכי נראה שרק לאחר שנודע למבקש על הפרסום הוא "נוכרי", בדיוק מפליא, כי בתאריכים המפורטים בכתב האישום הוא פקד את חוף פלמחים והרגיש דווקא במועדים אלו תחושת סלידה ו/או רגשות שליליים אחרים.
17. עוד הדגישה המשיבה, כי במועדים שאזכרו בבקשה כלל לא נמנע השימוש ו/או השימוש הסביר במי הים ו/או בחוף הים הכל כעולה ממצאי הדיגום שנערכו על-ידי המשרד להגנת הסביבה באותו המועד. המשיבה הוסיפה וטענה כי המבקש לא הוכיח כי קיימת קבוצה אשר נוהגת להתרחץ או לשהות בחוף בסמוך לתחנת השאיבה וכי הנזק המפורט בבקשה הינו נזק סובייקטיבי, שלא כומת כנדרש.
18. עוד נטען על-ידי המשיבה כי טענות המבקש ביחס לזיהום הים נטענו בעלמא, ללא צירוף ראיות ו/או מידע קונקרטי בנוגע ביחס למיקום המדוייק בו גלש לכאורה המבקש, הנזק שנגרם, הוכחה כי הנזק הנטען נגרם כתוצאה מפעולות המשיבה וכיו"ב.
19. ביום 3.5.2017 הגיש התובע לבית המשפט הנכבד בקשה להוספת ראיות. הבקשה נומקה בכך שנעשו פניות רבות קודמות לפרקליטות אולם זו לא נענתה להן ורק בשלב מאוחר יותר שינתה דעתה והעבירה לב"כ המבקש את הראיות שבידה בקשר עם אירועי בזיהום השונים בחוף הים. המבקש טען שהראיות שהוספתן מבוקשת נדרשות לצורך גילוי האמת וכי הן נמסרו לתובע על-ידי פרקליטות המדינה, כאמור, רק בשלב מאוחר לאחר הגשת התובענה הייצוגית.
20. המשיבה התנגדה לבקשה וטענה, כי מדובר בניסיון המבקש לבנות את הבקשה "תוך כדי תנועה" וכי המבקש לא פירט מדוע לא פנה לפרקליטות לפני הגשת הבקשה לאישור על מנת לתמוך את טענותיו ולצרף להם את הראיות אשר צירופם התבקש במסגרת הבקשה.
21. ביום 11.9.2017 התקיים דיון קדם משפט בפני כבוד השופטת בלטמן קדראי בו נדונה בקשת התובע להוספת ראיות. בסופו של הדיון ולאחר שנשמעו עמדות הצדדים קבע בית המשפט הנכבד כי נכון יהיה לשקול את הוספת הראיות במסגרת בקשה מסודרת לתיקון התובענה הייצוגית.
22. עוד נקבע, כי בבקשה כאמור, או בבקשה המתוקנת נכון יהיה להתייחס ביתר בהירות לטענות הנזק, הקשר הסיבתי, הגדרת הקבוצה ויתר הנדרש על מנת להבהיר את הבקשה ואת החליץ בכללותו.
23. בהמשך להחלטה זו ביקש המבקש לתקן את התובענה הייצוגית, המשיבה התנגדה לתיקון וביום 7.3.2018 החליט בית המשפט הנכבד להעתר לבקשה תוך חיוב המבקש בהוצאות בסך של 15,000 ₪ אשר שולמו למשיבה. המבקש יטען כי בכך הראה נחישות לעמוד על המשך ניהול בקשת האישור לטובת בציבור כולו.
24. בהמשך להחלטה הגיש המבקש בקשה מתוקנת ותובענה ייצוגית מתוקנת והמשיבה הגישה תגובה מתוקנת לבקשה.
25. ביום 22.1.2019 הגיש המבקש לבית המשפט הנכבד את **הכרעת הדין וגזר הדין כנגד המועצה בת.פ. 15-10-33173** במסגרתה הורשעה המשיבה וחוייבה בפיצוי.
26. ביום 3.3.2019 התקיים קדם משפט בפני בית משפט נכבד זה.
27. לאחר הדיון ובהמשך לדיון נוסף שהתקיים ביום 27.6.2019 ובהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד נוהל מו"מ בין ב"כ המבקש לב"כ המועצה ולאחר ששקלו הצדדים את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול בקשת האישור, הגיעו להבנות (לצרכי פשרה בלבד, ומבלי שצד מודה בטענות משנהו), שיפורטו להלן.

ב. עיקרי הסדר הפשרה

28. ההסכמות שיפורטו להלן אינן משקפות הסכמה של מי מהצדדים לטענותיו של הצד האחר והן נועדו לצורכי פשרה בלבד.

29. לאור המלצת בית המשפט הנכבד, גיבשו הצדדים מתווה הכולל קווים מנחים להשקעה של המועצה בתוכנית ייעודית (להלן: "תוכנית הלימודים") שתועבר במוסדות החינוך של המועצה בתחום סביבה וקיימות קהילתית בדגש על הסביבה החופית, בסכום שלא יפחת מ- 135,000 ש"ח (להלן: "ההטבה"). יובהר, כי ההטבה הינה מעבר לתקציבי המועצה שאושרו לצורך עניין זה ומשכך מהווה הטבה נוספת לציבור. עוד יצויין, כי המועצה צופה כי למתווה המצורף להסדר זה יתלוו עלויות תקורה של כ- 5,000 - 10,000 ש"ח.

30. ההטבה המוצעת תוקנה לקהילה באמצעות העברת תוכניות לימודיות בכל שלבי החינוך בנושאי שמירה על הים והחוף, חשיבות שטחים פתוחים ושמירה עליהם, הטמעת ערכי הקיימות והשמירה על הסביבה ודרכים להובלת שינויים.

העתק פרטי תוכנית הלימודים מצורף **בנספח א** להודעה זו.

31. יובהר, כי המתווה המצורף הינו כללי ונועד לשקף את הערכים והנושאים להם יוקדשו פעילויות הלימודים אולם מטבע הדברים, יתכן שינוי בתוכן המפגשים או בתמהיל הפעילות, זאת בשים לב ליעדי התוכניות והטמעתן ביישובי המועצה.

32. סכום ההטבה המפורט לעיל נקבע על ידי הצדדים לאור העמדות אשר הוצגו במהלך הדיון שהתקיים בפני בית המשפט הנכבד;

33. הצדדים סבורים, כי הסכם הפשרה משקף איזון ראוי וסביר בין הסיכויים והסיכונים הטמונים לצדדים בהמשך ניהול התיק.

34. ככל שהמועצה לא תפעל ליישום התוכניות כאמור במהלך שנות הלימודים תש"פ-תשפ"ב, תגיש על כך הודעה ותצהיר תומך לביהמ"ש ותעביר, בתוך 14 ימים, את ההפרש בין עלות הפעילות שהתקיימה על-ידיה, (על-פי כרטסת שתימסר לבי"כ המבקש) לבין סכום ההטבה, לקרן התובענות הייצוגיות שהוקמה לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 זאת בתוספת 50% מההפרש האמור.

ג. פרסום ההטבה

35. מאחר וההטבה לציבור אינה מצריכה איתור מי מחברי הקבוצה, תוך 7 ימים מיום אישור הסכם ההסתלקות על ידי בית המשפט, תפרסם המשיבה את עיקרי הסכם ההסתלקות באתר האינטרנט שלה שכתובתו: <http://www.ganrave.org.il/>.

36. נוסח הפרסום יהיה כדלקמן:

"במסגרת פיצוי שנקבע בהסכם פשרה בתובענה ייצוגית מס' ת"צ 70353-11-16, תקיים המועצה פעילות חינוכית בנושא קיימות בדגש על שמירה על הסביבה החופית במוסדות החינוך במועצה בשנות הלימודים תש"פ – תשפ"ב בסכום שלא יפחת מ- 135,000 ש"ח".

ד. המלצה לעניין גמול ושכר טרחה

37. על פי הוראות סעיף 18(ז)(2) לחוק, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט הנכבד המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה, לרבות שיעורו ותנאיו. מאחר והצדדים לא הצליחו לגבש המלצה מוסכמת בעניין זה מבקשים הם להגיש טיעוניהם בעניין בתוך 7 ימים ממועד אישור הסכם הפשרה זה על ידי ביהמ"ש.

ה. הסכמות נוספות

38. מובהר כי על הוראות הסכם פשרה זה יחולו הוראות סעיפים 18 ו-19 לחוק.

39. במידה ובית המשפט הנכבד לא יאשר הסכם זה, או לא יאשר חלקים ממנו, או יאשר את ההסכם באופן מותנה, ו/או יחולו בהסכם זה שינויים לפי דרישת בית המשפט הנכבד ו/או כל אדם ו/או גוף אחר אשר לא יהיו הסכמת הצדדים, יהיה כל אחד מהצדדים רשאי לבטל הסכם זה בתוך 14 ימים מיום שנמסרה לו החלטת בית המשפט הנכבד, על פי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת לאחר מתן הודעה בכתב לצד השני, ומבלי שהדבר יטיל עליו חבות כספית או אחרת.

1. הסדר הפשרה הוגן, סביר וראוי בנסיבות העניין

40. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הוגן, סביר וראוי בנסיבות העניין, בהתחשב במהות התובענה כנגד המועצה, ובסיכויים ובסיכונים של כל אחד מהצדדים, הטמונים בניהול התיק, ובהתחשב בשלב בו מובא הסדר הפשרה לאישור בית המשפט הנכבד.

41. עוד סבורים הצדדים כי הסדר הפשרה הוגן, סביר וראוי, לאור העובדה כי למועצה עומדות טענות הגנה טובות, כפי שפורט לעיל, ובירור טענות אלו וכן בירור התובענה יהיה כרוך בזמן ויחייב בירורים פרטניים ביחס לשאלות עובדתיות פרטניות שבמחלוקת בעוד שהשגת הפשרה תאפשר מתן הטבה לציבור ותחסוך בעלויות ניהול תיק זה.

42. המבקש סבור כי הסדר הפשרה הוגן, סביר וראוי, בהתחשב בעובדה שבית המשפט השלום במסגרת ת.פ.15-10-33173 כבר הטיל על המועצה תשלום של קנס כספי ניכר לטובת הציבור אשר מהווה המשך ישיר לאכיפה הפלילית במקרים מסוג זה. המבקש יטען כי האכיפה הפלילית אינה מונעת מאכיפה אזרחית כפי שבאה לידי ביטוי במסגרת בקשת האישור דנן.

43. זאת ועוד, המשך בירורה של בקשת האישור ו/או התובענה יחייב דיון ממושך, ומתן הכרעות במחלוקות העובדתיות והמשפטיות בין הצדדים. מובן אפוא, כי בירור ההליך יצריך השקעת משאבים רבים, הן מבחינת הצדדים והן מבחינת המערכת השיפוטית. הסדר הפשרה דכאן חוסך את הצורך בהשקעת משאבים אלו.

2. מינוי בודק

44. הצדדים סבורים, כי נוכח טיבו של הסדר הפשרה אין צורך במינוי בודק, ולפיכך מתבקש בית המשפט הנכבד להורות בהתאם לסמכותו בסעיף 19(ב)(1) לחוק.

45. הסכם פשרה זה ותנאיו הם תוצאה של הערכת הצדדים את הסיכונים והסיכויים של הבקשה לאישור, על רקע השאלות העובדתיות והמשפטיות העולות ממנה. התמורות על פי הסדר הפשרה אינן מצריכות בדיקות כלכליות, חשבונאיות או אחרות, ועל כן לבדוק אין יתרון בבחינת הסדר ההסתלקות על פני בית המשפט הנכבד, אשר הוא בעל המומחיות הנדרשת להשיב על שאלות אלו בהתאם לחומרים אשר הונחו בפניו ולהעריך את הסיכויים והסיכונים של כל צד לתביעה על פי אותם נתונים (ראו למשל: ת"צ (ת"א) 47490-09-13 תועלת לציבור נ' כלל תעשיות בע"מ (פורסם בנבו 6.8.2015)).

46. בנסיבות אלו, מינוי בודק יעכב את ביצוע הסדר הפשרה ויהיה כרוך בעלויות נוספות, בלא שצפויה מכך תועלת של ממש (ראו: ת.א. (ת"א) 1757/06 רז שפירא נ' דרך ארץ הייוויז (1997) בע"מ

(פורסם בנבו 15.5.2008); ת.א 1953/04 שכטר נ. כרמל- איגוד למשכנתאות בע"מ (פורסם בנבו 15.7.2007).

ח. סיכום

47. הצדדים סבורים – נוכח הערכותיהם את הסיכונים והסיכויים הטמונים בניהול התיק – כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וכי סיום ההליך בהסכם פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת ביותר להכרעה במחלוקת שבין הצדדים, באופן הממלא את מטרות החוק באופן הולם וראוי בנסיבות העניין.

48. לבקשה זו מצורפים כנספחים:

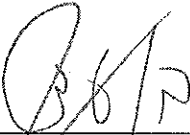
48.1. נספח א' – העתק פרטי תוכנית הלימודים.

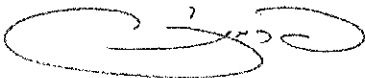
48.2. נספח ב' – נוסח של ההודעה הראשונה לעיתונות, בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות.

48.3. נספח ג' – תצהירים לתמיכה בהסכם הפשרה, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, ובהתאם לתקנה 12 לתקנות התובענות הייצוגיות, תשי"ע-2010.

48.4. נספח ד' – הסכם הפשרה החתום על ידי הצדדים.

49. לאור כל האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישא לבקשה.


 רונית עובדיה, ענייד
 הררי טויסטר ושות'
 ב"כ המשיבה 1


 לירון פרמינגר, ענייד
 ב"כ המבקש



לכבוד: רונית עובדיה

מועצה אזורית גן רווה

הנדון: הצעה לתכנית בנושא שמירה על הסביבה החופית ושטחים פתוחים במועצה האזורית גן רווה

רונית שלום רב,

בהמשך להצעה האחרונה שהעברנו אלייך, ובהתאם לבקשתך, להלן תכנית חינוכית-קהילתית בנושא שימור ים וחוף בקהילות המועצה האזורית גן רווה.

מטרת התכנית המוצעת הינה בניית חוסן קהילתי-סביבתי והטמעת ההבנה בקהילה על חשיבות לקיחת אחריות ואקטיביזם בכל הקשור לנושא שמירה על הסביבה החופית.

מבנה תכנית העבודה המוצעת:

- התכנית תתפרסם על פני שלוש שנות לימודים ותחל בשנה"ל הנוכחית - תש"פ (נובמבר 19).
- התכנית המוצעת היא רב גילית ומטרתה לפעול בכל שלבי החינוך.
- התכנית תתבסס על פעילות אקטיבית אשר תקדם יישום ופרקטיקות באזורים הנלמדים ברחבי המועצה.

הנושאים העיקריים בהם תעסוק התכנית:

1. שמירה על הים והחוף
2. חשיבות השצי"פ (שטחים ציבוריים פתוחים) ושמירה עליהם
3. הטמעת ערכי הקיימות והשמירה על הסביבה החופית ודרכים להובלת שינוי התנהגות נושאים אלו יודגשו בתהליכי ההטמעה ויישזרו לאורך התכנית.

תכנית קיימות ושמירה על הסביבה החופית בגני הילדים

תכנית ההטמעה בגני הילדים תסייע בהקניית מושגי יסוד בנושא השמירה על הסביבה החופית וערכי הקיימות ובהיכרות עם דרכים ליישום פרקטיקות התנהגות בהקשרים אלו. במסגרת התכנית ננחיל את השפה הסביבתית ונקדם את הפעילות המותאמת בכלל הגנים, על פי צורכיהם - "כולם ידברו באותה השפה".

התכנית תכלול את המרכיבים הבאים:

- יתקיים מפגש חשיפה לתכנית בנוכחות מנהלת מחלקת חינוך, ההנהלה והפיקוח.

עלויות לתכנית העבודה הנ"ל:

מפרט הפעילות	עלות בש"ח
תחקיר ומיפוי קהילתי ביישובי המועצה – מבוסס על כ- 20 שעות	5,111
הנחיית התכנית ב-15 גנים כולל השתלמויות התוכן ומפגשי ההטמעה התוך גניים כמפורט לעיל	32,000
הנחיית התכנית בבית הספר האזורי כולל שיעורים ופעילויות ברמת השכבות כמפורט לעיל	49,000
ניהול והפקת האירועים הקהילתיים המצוינים לעיל	25,000
סה"כ	111,111
מע"מ	18,889
סה"כ כולל מע"מ	130,000

הערות:

- העלויות כוללות ניהול לוגיסטי ואדמיניסטרציה בכל מרכיב בהצעה.
- העלויות כוללות ביטול זמן ונסיעות.
- ההצעה הינה מודולרית וניתנת לשינוי לפי הצורך.

לסיכום,

התכנית המוצעת למערכת החינוך הפורמלי והבלתי פורמלי תוכל להוות פלטפורמה נהדרת ליצירת חוסן קהילתי ביישובי המועצה, הן ברמה יישובית והן ברמת המועצה כולה. אנו מאמינים כי הטמעת התכנים העוסקים בשמירה על השטחים הפתוחים בכלל ובשמירה על הסביבה החופית בפרט, יאפשרו מנוף לשיגרוור הנושאים בקרב כלל קהילת המועצה האזורית גן רווה.

בברכה, איריס ונטורה

סמנכ"לית קומיונטי סביבה חבדה

70353-11-16-16 ת"צ הודעה על בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

ניתנה בזאת הודעה לפי סעיף 25 (א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו 2006 (להלן: "החוק"), כי ביום 10.12.19 הוגשה לבית משפט המחוזי מחוז מרכז בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "ההסדר") במסגרת בקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") בת"צ 70353-11-16 - בין המבקש, משה גל, למשיבה, המועצה האזורית גן רוה (להלן: "המשיבה").

כללי:

1. עניינה של בקשת האישור הנדונה הינה בדרישת המבקש לקבלת פיצוי כספי בשל זיהום נטען של רצועת החוף ומי הים התיכון שמקורו בתחנה לשאיבת שפכים גולמיים בפלמחים.
2. מבלי להודות בטענות הצדדים, הגיעו המבקש והמשיבה להסדר פשרה לאחר ששקלו את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול ההליך, אך מבלי שיש בהסכם הפשרה משום הודאה של מי מהם בטענות משנהו.
3. ההסדר יחול על "כל תושבי ישראל אשר נמנע מהם השימוש בכלל ו/או שימוש סביר בחוף הים ובמי הים במהלך החודשים יוני-יולי 2012, נובמבר 2012, פברואר 2013, מאי 2013, אוגוסט 2013, ספטמבר 2013 ודצמבר 2013 נוכח מפגע סביבתי אשר נגרם על ידי המשיבה ו/או אחריותה" (להלן: "הקבוצה").

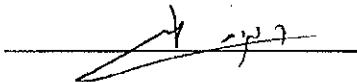
עיקרי הסדר הפשרה

4. הצדדים גיבשו מתווה הכולל קווים מנחים להשקעה של המועצה בתוכנית ייעודית שתועבר במוסדות החינוך של המועצה בתחום סביבה וקיימות בדגש על הסביבה החופית, בסכום שלא יפחת מ- 135,000 ש"ח (להלן: "ההטבה"). יובהר, כי ההטבה הינה מעבר לתקציבי המועצה שאושרו לצורך עניין זה ומשכך מהווה הטבה נוספת לציבור.
5. ההטבה המוצעת תוקנה לקהילה באמצעות העברת תוכניות לימודיות בנושאי שמירה על הים והחוף, חשיבות שטחים פתוחים ושמירה עליהם, הטמעת ערכי הקיימות והשמירה על הסביבה ודרכים להובלת שינויים.
6. בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק, אדם הנמנה על הקבוצה, אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין בו עוסקת התובענה, ארגון הפועל למטרה ציבורית כאמור וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב תוך 40 יום מיום פרסום מודעה זו התנגדות מנומקת להסדר הפשרה. בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק, חבר הקבוצה שאינו מעוניין כי יחול עליו הסדר הפשרה, רשאי לבקש מבית המשפט, בתוך המועד הנ"ל, להתיר לו לצאת מהקבוצה עליה יחול ההסדר. התנגדויות או הודעות כאמור ניתן להגיש למזכירות בית המשפט המחוזי מחוז המרכז לוד, בת"צ 15164-11-17.

ניתן לעיין בנוסח המלא במשרדי ב"כ המבקשת בתיאום מראש בטלפון. 03-7553800.

7. נוסח המודעה אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת על פי החלטתו.

8. תוקף הסדר הפשרה מותנה בקבלת אישור בית המשפט.



רונית עובדיה, עו"ד
ב"כ המשיבה



לירון פרמינגר, עו"ד
ב"כ המבקש

12

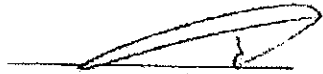
תצהיר

אני הח"מ, גל משה ת.ז. ~~70353-11-16~~ לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. תצהיר זה מוגש בהתאם להודאת סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, וזאת במסגרת בקשה לאישור הסכם פשרה בת"צ -70353-11-16, שהוגשה לכבי בית המשפט המחוזי מחוז המרכז (להלן: "הבקשה להסדר פשרה").

2. אני המבקש בת"צ 70353-11-16 הבקשה לאישור הסכם ההסתלקות המצורפת לתצהירי זה מנלמת את מלוא ההבנות, שהושגו בין הצדדים, ואני ובא כותי לא קיבלתי ו/או אקבל, מעבר לכך, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי מהמשיבה – המועצה האזורית גן רווח - בקשר עם הבקשה להסכם הפשרה ועם בקשת האישור בתיק זה.

זהו שמי, זו חתימתי ותזכר תצהירי זה אמת.


משה גל

אישור עו"ד

אני הח"מ, לירון פרמינגר מ.ר. 31579 מאשר בזה כי בתאריך 5/12/19 הופיע בפניי מר גל משה ת.ז. ~~70353-11-16~~ המזכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי לומר את האמת, וכי אם לא יעשה כן צפוי לה עונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות ההצהרה הכתובה מעלה וחתם על התצהיר בפניי


חתימה ותחתום

5/12/19
תאריך

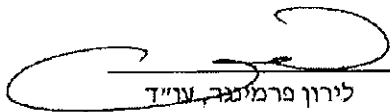
תצהיר

אני הח"מ, לירון פרמינגר נושא ת.ז. מס' 70353-11-16 לאחר שהוזהרתי, כי עלי להצהיר אמת, וכי אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת, כדלקמן:

תצהיר זה מוגש בהתאם להוראת סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, וזאת במסגרת בקשה לאישור הסכם פשרה בת"צ 70353-11-16, שהוגשה לכב' בית המשפט המחוזי מחוז המרכז (להלן: "הבקשה להסדר פשרה").

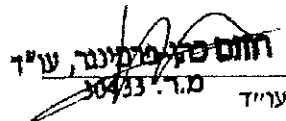
אני משמש כב"כ המבקש בת"צ 70353-11-16. הבקשה לאישור הסדר הפשרה המצורפת לתצהירי זה מגלמת את מלוא ההבנות, שהושגו בין הצדדים, ואני והמבקש לא קיבלנו /או אקבל, מעבר לכך, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי מהמשיבה – המועצה האזורית גן רווח – בקשר עם הבקשה להסדר פשרה ועם בקשת האישור בתיק זה אלא בהתאם למה שיקבע על ידי בית המשפט הנכבד.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


לירון פרמינגר, ע"ד

אישור

הנני מאשר בזה כי ביום 6.12.19 הופיע בפני, עורך רותם פרמינגר, מר לירון פרמינגר נושא ת.ז. מס' 70353-11-16 ואחרי שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני לאחר שהקראתי אותה בפניו.


רותם פרמינגר, ע"ד
מ.ז. 70433

1-611110122

תצהיר

אני הח"מ, שלמה (מוני) אלימלך, נושא ת.ז מס' ~~70353-11-16~~, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. תצהיר זה מוגש בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, ותקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, וזאת במסגרת בקשה לאישור הסדר פשרה בת"צ 70353-11-16, שהוגשה לכב' בית המשפט המחוזי מחוז המרכז (להלן: "הבקשה להסדר פשרה").
2. הנני מכהן כראש המועצה האזורית גן - רווה (להלן: "המשיבה").
3. אני מאשר כי הבקשה להסדר פשרה המצורפת לתצהירי זה מגלמת את מלוא התבנות, שהושגו בין הצדדים, ואני ובא כוחי לא קיבלנו, מעבר לכך, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי מהמבקש בקשר עם הבקשה להסדר פשרה ועם בקשת האישור בתיק זה.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.



אישור עו"ד

אני הח"מ, _____, עו"ד רונית עובדיה מאשרת בזה כי בתאריך 9.12.2019 הופיע בפניי מר שלמה אלימלך, נושא ת.ז מס' ~~70353-11-16~~, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי לומר את האמת, וכי אם לא יעשה כן צפוי לה עונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות ההצהרה הכתובה מעלה וחתם על התצהיר בפניי.

רנית עובדיה, עו"ד
התימה/החזמת רשיון מס' 29613

9.12.2019
תאריך

תצהיר

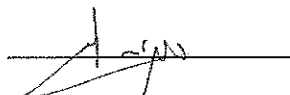
אני הח"מ, רונית עובדיה, נושאת ת.ז. ~~1000000000000000000~~, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

תצהיר זה מוגש בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, ותקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, וזאת במסגרת בקשה לאישור הסדר פשרה בת"צ 70353-11-16, שהוגשה לכב' בית המשפט המחוזי מחוז המרכז (להלן: "הבקשה להסדר פשרה").

אני משמשת כב"כ הנתבעת בתיק ת"צ 70353-11-16.

הריני לאשר, כי הבקשה לאישור הסדר פשרה המצורפת לתצהירי מגלמת את מלוא ההבנות, שהושגו בין הצדדים, ואני והנתבעת לא קיבלנו / או לא נקבל, מעבר לכך, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי מהמבקש / או ב"כ בקשר עם הבקשה להסדר פשרה ועם בקשת אישור בתיק זה, אלא בהתאם למה שיקבע על ידי בית המשפט הנכבד.

זהו שמי וזו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


רונית עובדיה

אישור

ביום 2.12.19 הופיע בפני עו"ד אדם עורך-דין, גבי רונית עובדיה המוכר לי באופן אישי אשר זיהתה עצמה לפי ת.ז. ~~1000000000000000000~~, ולאחר שהוזהרתי כחוק אישרה את נכונות תצהירה בחתמה עליו בפני.


עו"ד, עדן אלפסי

14

הסדר פשרה בתובענה ייצוגית
בת"צ 70353-11-16 משה גל ואח' נ' המועצה האזורית גן רוה
שנערך ונחתם ביום _____ 2019

בין:

גל משה ת.ז. 5715560
ע"י ב"כ עוה"ד לירון פרמינגר
מגדל רוגובין-תדהר קומה 13
רח' מנחם בגין 11, רמת גן
טל': 03-5715560 ; פקס: 03-5715570

- נגד -

לבין:

המועצה האזורית גן רוה
ע"י ב"כ עוה"ד רונית עובדיה ואו אושרת מצליח
ממשרד הררי טויסטר ושות' – עורכי דין
ממגדל ב.ס.ר 1, דרך בן גוריון 2, רמת גן 52573
מען למכתבים: ת.ד. 912, בני-ברק 51108
טל': 03-7553800 ; פקס: 03-7553801

והואיל: וביום 30.11.2016 הגיש המבקש, משה גל (להלן: "המבקש"), לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד בקשה לאישור תובענה כייצוגית, במסגרת ת"צ 70353-11-16 (להלן: "בקשת האישור") נגד המשיבה, המועצה האזורית גן רוה (להלן: "המשיבה").

והואיל: ועניינה של בקשת האישור בטענה להפרה של סעיף 1 לחוק מניעת מפגעים סביבתיים; ואת סעיפים 35 (רשלנות) ו-63 (הפרת חובה חקוקה) לפקודת הנוזיקין.

והואיל: והמשיבה חלקה על טענות המבקש;

והואיל: ולאחר הגשת בקשת האישור ובהתאם להמלצת בית המשפט באו הצדדים בדברים ביניהם ובשקלול סיכוייהם וההוצאות הכרוכות בניהול ההליך המשפטי, העדיפו הצדדים לגבש הסדר פשרה לסילוק ההליך תחת ניהול הליכים משפטיים, זאת, כדי להיטיב עם חברי הקבוצה כהגדרתה להלן, וכמו כן, על מנת לחסוך בהוצאות ובזמן שיפוטי;

והואיל: והצדדים הגיעו להסדר פשרה ביניהם, מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות הצד האחר ואו יודה בחבות כלשהי, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל, יביא לידי סיום סופי ומוחלט את ההליכים בתובענה, והכל על פי תנאי הסדר זה להלן.

לפיכך, הוצהר, הותנה והוסכם בין המבקש לבין המשיבה, כדלקמן:

1. המבוא, ההגדרות והכותרות

- 1.1. המבוא להסדר זה מהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
- 1.2. חלוקת הסדר זה לסעיפים, ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות הסדר.
- 1.3. בהסדר זה תיורס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצידם:

- בית המשפט המחוזי מרכז לוד.	"בית המשפט"
- משה גל.	"המבקש"
- עוה"ד לירון פרמינגר.	"ב"כ המבקש"

- המועצה האזורית גן רוה	"המשיבה"
- עוה"ד רונית עובדיה	"ב"כ המשיבה"
- חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.	"החוק"
- תקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.	"התקנות"
- ההסדר יחול על כל תושבי ישראל אשר נמנע מהם השימוש בכלל ו/או השימוש הסביר בחוף הים ובמי הים במהלך החודשים יוני-יולי 2012, נובמבר 2012, פברואר 2013, מאי 2013, אוגוסט 2013 ספטמבר 2013 ודצמבר 2013 נוכח מפגע סביבתי אשר נגרם על-ידי המשיבה ו/או באחריותה".	"חברי הקבוצה"
- 45 ימים לאחר אישור הסדר פשרה זה בפסק דין.	"המועד הקובע"

2. הצהרות הצדדים

- 2.1. הצדדים מצהירים, כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת - להתקשרות בהסדר זה, ולקיים חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, והכל כפוף לאישור בית המשפט המוסמך ובהתאם להוראותיו.
- 2.2. הצדדים מצהירים, כי אין בהתקשרותם בהסדר זה משום הודאה מצד מי מהצדדים בטענה ו/או דרישה כלשהי של הצד האחר.
- 2.3. הצדדים מסכימים כי עם חתימתם על הסכם פשרה זה וקבלת אישורו של ביהמ"ש הנכבד להסכם, יתגבש ויתור וסילוק סופי ומוחלט של חברי הקבוצה ביחס לכל ענייני התובענה ובקשת האישור לרבות כל תביעה, טענה, דרישה ו/או זכות מכל מין וסוג שהוא הנוגעים במישרין ו/או בעקיפין לענייני ועילות התובענה ו/או בקשת האישור, ויצור כלפיהם מעשה בית-דין באשר לטענות ו/או עילות התובענה ובקשת האישור ולכל הסעדים שהתבקשו בקשר אליהן ולכל ענייני הקשור ו/או הנובע מכך, כלפי המשיבה.

3. הבקשה לאישור הסדר פשרה אשר תוגש לאישור בית המשפט

בד בבד עם חתימת הסכם פשרה זה יחתמו הצדדים על בקשה לאישור הסדר פשרה, אשר תוגש לבית המשפט המחוזי מרכז לוד, בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק וסעיף 12 לתקנות בה יודיעו הצדדים לבית המשפט אודות כריתתו של הסדר פשרה זה להלן ("הסדר הפשרה"), וכי הם מבקשים מבית המשפט כדלקמן:

- 3.1. כי בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תפרסם המועצה הודעה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, בעיתון יומי בנוסח המצורף **בנספח א'** להסדר הפשרה (להלן: "ההודעה הראשונה") וכי הוצאות הפרסום יחולו על המועצה;
- 3.2. לאשר, בחלוף 45 ימים (או מועד קצר יותר כפי שיקבע בית המשפט הנכבד) ממועד פרסום ההודעה הראשונה, את הסדר הפשרה כהסדר פשרה בתובענה הייצוגית וליתן לו תוקף של פסק דין;
- 3.3. לאחר מתן פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה, להורות כי בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, תפרסם המועצה הודעה שנייה לציבור בדבר אישור הסדר הפשרה (להלן: "ההודעה השנייה") וכי הוצאות הפרסום יחולו על המועצה;

4. הסכמות הצדדים להטבות שינתנו לחברי הקבוצה במסגרת הסדר הפשרה

- 4.1. ההסכמות שיפורטו להלן אינן משקפות הסכמה של מי מהצדדים לטענותיו של הצד האחר והן נועדו לצורכי פשרה בלבד.
- 4.2. לסילוק סופי ומוחלט של טענות הקבוצה גיבשו הצדדים מתווה הכולל קווים מנחים להשקעה של המועצה בתכנית ייעודית (להלן: "תכנית הלימחיים") שתועבר במוסדות החינוך של המועצה בתחום סביבה וקיימות קהילתיות בדגש על הסביבה התופית, בסכום שלא יפחת מ- 135,000 ש"ח (להלן: "ההטבה").

4.3. ההטבה המוצעת תוקנה לקהילה באמצעות העברת תוכניות לימודיות בנושאי שמירה על הים והחוף, חשיבות שטחים פתוחים ושמירה עליהם, הטמעת ערכי הקיימות והשמירה על הסביבה ודרכים להובלת שינויים במהלך השנים תשי"ב – תשפ"ב. העתק פרטי תכנית הלימודים מצורף **נספח א** להסכם זה.

4.4. יובהר, כי המתווה לעיל הינו מתווה כללי הנועד לשקף את הערכים והנושאים להם יוקדשו פעילויות הלימודים. אין באמור לעיל בכדי לגרוע מכל שינוי בתוכן ו/או בתמהיל הפעילות שעשוי להיגרם כתוצאה משינוי שאינו תלוי במועצה.

4.5. מוסכם כי כל שהמועצה לא תפעל ליישום התכניות כאמור במהלך שנות הלימודים תשי"ב-תשפ"ב, תגיש על כך המועצה הודעה בצירוף תצהיר תומך לבית משפט, ותעביר בתוך 14 ימים, את ההפרש בין עלות הפעילות שהתקיימה על ידה (על פי כרטיס שתמסר לבי"כ המבקש) לבין סכום ההטבה, לקרן התובענות הייצוגיות שהוקמה לפי סעיף 27 אי לחוק תובענות ייצוגיות, התשי"ב-2006. זאת בתוספת 50% מההפרש האמור.

5. פרסום ההטבה

5.1. מאחר וההטבה לציבור אינה מצריכה איתור מי מחברי הקבוצה, בתום שבעה ימים מיום אישור הסדר הפשרה על ידי בית משפט, תפרסם המועצה את עיקרי הסכם הפשרה באתר האינטרנט שלה שכתובתו: <http://www.ganrave.org.il/>.

5.2. נוסח הפרסום יהיה כדלקמן: "במסגרת פיצוי שנקבע בהסדר פשרה בתובענה ייצוגית מסי' ת"צ 70353-11-16, תקיים המועצה פעילות חינוכית בנושא קיימות בדגש על שמירה על הסביבה החופית במוסדות החינוך במועצה בשנות הלימודים תשי"ב-תשפ"ב בסכום שלא יפחת מ- 135,000 ₪"

6. סייגים לתוקפו של הסדר הפשרה

6.1. הסדר פשרה זה נעשה מבלי שהמועצה מודה בטענות המבקש ו/או בחבות כלשהי הנובעת מהן. ככל שלא יאושר הסדר זה, מוסכם על הצדדים כי הסדר הפשרה, הבקשה לאישורו וכל מסמך שהוכן או הוגש במסגרתם יחשבו כבטלים ומבוטלים, ולא ניתן יהיה לעשות בהם שימוש כלשהו בכל הליך משפטי או מעין - משפטי.

7. תנאים נוספים

7.1. מובהר בזאת, כי אם יודיעו 15 מחברי הקבוצה לבית המשפט על רצונם שלא יחול עליהם הסדר הפשרה ובית המשפט יתיר להם לצאת מן הקבוצה, או אם יודיעו 15 מחברי הקבוצה על רצונם שלא להיכלל בקבוצה, הכל לפי הוראות סעיפים 18(ו), 19(ד)2), 19(ד)3) ו-11(א) לחוק (להלן: "הודעת פרישה"), תהיה המועצה זכאית לבטל הסדר זה בתוך 14 ימי עסקים מתום המועד האחרון להגשת הודעת חברי הקבוצה, ויראו את הסדר הפשרה וכל ההסכמות, התוצאות והאישורים שנבעו ממנו בטלים ומבוטלים מדעיקרא - כאילו לא היו.

7.2. ככל שבית המשפט לא יאשר הוראה מהותית מהוראות הסכם הפשרה ו/או יקבע כי הוראה מהותית מהוראותיו הינה חסרת תוקף ו/או בלתי אכיפה ו/או יוסיף הוראות מהותיות להסכם הפשרה ו/או יסייג, לרבות לעניין סכום ההטבה לציבור, והכל ללא הסכמת הצדדים, יהיה כל צד רשאי להודיע בכתב לצד השני בתוך ארבעה עשר (14) ימים על ביטול הסדר הפשרה. נמסרה הודעה כאמור, יהיה ההסדר בטל ומבוטל מדעיקרא וחסר תוקף משפטי, כאילו לא נחתם מלכתחילה, וכאילו אין פסק דין. בין היתר, יראו בהסדר זה כאילו לא בא לעולם ולא ניתן יהא להגיש הסדר זה על נספחיו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך משפטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין משפטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר. האמור לעיל, חל גם על טיוטות ומסמכים שהוחלפו לקראת הסדר הפשרה זה.

7.3. במקרה שבו יוגש על ידי צד שלישי כלשהו ערעור על פסק הדין ו/או בקשה לביטול פסק הדין, ויתקבל הערעור ו/או הבקשה לביטול כאמור לעיל, באופן המשנה הוראה מהותית בהסכם, יהיה רשאי כל אחד מן הצדדים, בתוך 14 ימים מיום שנמסר לו עותק של פסק הדין בערעור ו/או החלטה בבקשה לביטול כאמור לעיל, להודיע לצד השני על ביטול ההסכם, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי ומבלי שהדבר

יטיל עליו חבות כספית או אחרת כלפי הצד השני, ויחולו יתר הוראות ס"ק 7.2 בשינויים המחויבים.

8. ויתור ומעשה בית דין

8.1. עם אישור בית המשפט הנכבד הסדר פשרה זה, יתגבש אוטומטית מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה כדין כאמור לעיל, ביחס לכל העילות והסעדים שבתביעה אשר אושרה על ידי בית המשפט בהסדר הפשרה.

8.2. מבלי לגרוע מכלליות האמור בסעיף לעיל, עם אישור בית המשפט הנכבד לפשרה זו, מוותר בזאת המבקש כלפי המועצה באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה בקשר עם בקשת האישור והתביעה, ו/או בקשר עם איזו מהטענות או הדרישות הכלולות, במישרין ו/או בעקיפין, בבקשת האישור ו/או בתביעה.

8.3. המבקש ובאי כוחו מתחייבים שלא להגיש ו/או לשדל ו/או להיות שותפים ו/או לנקוט במישרין או בעקיפין, בכל הליך חדש הקשור לעניינים העולים במסגרת התובענה במישרין או בעקיפין כל עוד המועצה בתנאי ההסדר.

9. מינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות

במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, הצדדים יבקשו מבית המשפט להורות כי אישורו של הסדר פשרה זה אינו טעון מינוי בודק.

10. שונות


10.1. ההסדר כולל את כל ההסכמות שבין המשיבה לבין המבקש ובאי כוחו והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.

10.2. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי ב"כ הצדדים להסדר. לא תישמע טענה של שינוי ההסדר בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסדר.

10.3. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסדר ולבצע את כל הפעולות המנויות לעיל ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.

כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של הסדר זה, הן כמפורט במבוא להסדר. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל, תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום


רונית עובדק, עו"ד
ב"כ המשיבה


לירון פרמינגר, עו"ד
ב"כ המבקש